

Avv. Arturo Salerni - Avv. Maria Rosaria Damizia - Avv. Mario Antonio Angelelli Patrocinanti in Cassazione - Avv. Aldo Ritacco

Avv. Francesca De Liberato - Avv. Silvia Narducci - Avv. Mariantonietta Viteritti - Avv. Carmelo Deiana – Avv. Valentina Paolini
Avv. Maria Rosaria Farina – Avv. Annamaria Vitelli - Avv. Andrea Vitale - Avv. Tamara D’Agostini – Avv. Lorenzo Tardella
Avv. Cosimo Alvaro- Avv. Francesca Di Napoli - Avv. Laura Dionisi - Avv. Silvia Calderoni – Avv. Giuliana Rando - Dott. Sofia Guerrieri

partita I.V.A. 04327521003

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

Sezione III quater

Rgr n. 6664/2020 – Udienza del 16.02.2021

MEMORIA

Contenente istanza di correzione errore materiale

PER Anna PALLINI, nata a Roma il 19.3.1961, cod. Fisc. PLLNNA61C59H501O,
ricorrente rappresentata e difesa dall’Avv. Maria Rosaria Damizia

contro

la ASL ROMA 2 in persona del legale rappresentante p.t., resistente rappresentata e difesa
dall’Avv. Francesco Dell’Orso,

la Commissione Esaminatrice del concorso pubblico per titoli ed esami a 23 posti di
Collaboratore Professionale Sanitario – Ostetrica, con la riserva di n. 9 posti a favore di soggetti
in possesso dei requisiti di cui all’art. 1 comma 543 della legge n. 208 del 28 dicembre 2015,
in persona del presidente p.t.,

Valentina Timpani, ed altri in qualità di controinteressati

La presente ad integrazione della memoria presentata il 16 gennaio 2021 alla quale
integralmente si rinvia, per segnalare **un errore materiale** in cui è incorsa questa difesa che in
sede di ricorso introduttivo nell’individuare la posizione in graduatoria eventualmente spettante
alla ricorrente, per l’ipotesi di accoglimento della domanda principale del ricorso, ha
erroneamente indicato la posizione 183 della graduatoria in luogo della posizione 163 che è
quella corrispondente al punteggio indicato come spettante 64,50. A fronte di detto errore
materiale, immediatamente percepibile e non suscettibile di valutazione di discrezionale, stante
la corrispondenza nella graduatoria della posizione 163 (e non 183) in ragione del punteggio
richiesto di 64,50, si chiede di accogliere le conclusioni già formulate sostituendo la
indicazione della posizione 183 con la indicazione della posizione 163.

Il tutto con ogni conseguente statuizione anche in ordine alla eventuale necessità di integrare la notificazione per pubblici proclami ai controinteressati.

Si confida nell'accoglimento e si anticipa che con atto separato verrà richiesta la trattazione da remoto della causa al fine di trattare per quanto di necessità la presente richiesta di correzione con ogni conseguenza di legge in contraddittorio con le parti.

Si rinvia nel resto.

Roma, 26.1.2021

Avv. Maria Rosaria Damizia